

103 碩士班 proposal 結果彙整表

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB101-A1	洪麗雅	探討早期阿茲海默症患者使用步行導航輔助系統介面之設計與績效	柳永青	<ol style="list-style-type: none"> 1.口頭報告與主題闡述不清。 2.文獻探討之結論在設計上並無使用。 3.績效如何評估才是好的。基準何在？ 4.本研究似乎較少著墨於介面之設計上，建議可將研究主題作些微之修正。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.研究對象應考量以具阿茲海默症患者為主體，並深入探討。 2.介面設計的差異及成效應再思考。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.手環之穿戴裝置，過去之研究如何，應有文獻說明。 2.若過去文獻顯示聽覺最好，為何沒有單一的聽覺做為 Baseline，也許可以以反應時間計算其轉換成本。
MB101-A2	胡曉琪	探討在物聯網趨勢下遠距健康照護之發展策略	林君維	<ol style="list-style-type: none"> 1.研究對象是否具代表性(四大產業可否代表全民?) 2.研究主題之發展策略為何?(牽涉本研究之目的) 3.論文題目建議修正至符合實際研究之方向。(研究主題太大啦!) 	<ol style="list-style-type: none"> 1.問題涉及的構面內容太過廣泛，應依據文獻針對特定構面進行深入探討以提升研究貢獻。 2.問卷設計的發展缺少理論模式的基礎，恐難獲得具體的成效。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.遠距醫療之策略其考量的受測者只是製造業的員工，太不合理？醫務人員、老人、醫療院所或衛生所、藥房等之管理者沒有被涵括。 2.問卷之問題在營運模式牽涉及營運，但只問一般民眾，可以代表營運模式嗎？ 3.題目太大，可以做的事情太少，題目請修正。 4.研究之貢獻為何？
MB101-A3	鄭峰鵬	輪班護理人員於下班通勤時疲勞駕駛之研究	柳永青	<ol style="list-style-type: none"> 1.受測時段為何？ 2.和過去之研究結果有何差異？ 3.日班/夜班疲勞之原因在生理/心理上應會有所不同！那有何建議來避免疲勞駕駛或肇事機率！ 	<ol style="list-style-type: none"> 1.除了疲勞因素外，其他可能影響駕駛績效的因素亦應予以適當的評估或控制，以減少實驗誤差。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.此研究之目的為何？ 2.日夜班之生、心理疲勞狀態不同，是否可以從主觀量表中得知，而進行比較。
MB101-B1	張純菁	探討 APP 遊戲對於老年人之認知能力之影響	鄭博文	<ol style="list-style-type: none"> 1.請將研究主題作修正以符合研究對象。 2.如何確認二款遊戲軟體研究適用於本研究之對象。 3.研究之實驗架構不明確！ 	<ol style="list-style-type: none"> 1.APP 遊戲的類別選項應考量所欲衡量認知能力項目的適切性。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.認知能力涵括知覺、感知、記憶、運算、空間、理解決策反應，不知此研究之「認知能力」，指的是哪一部分，請界定。 2.論文結構組織不佳。 3.實驗中之實驗因子不知為何？P.18 是認知能力之類別嗎？ 4.MMSE 來測量認知能力，不見得適合。
MB101-B2	林禹安	改善我國食用油產業認證機制之研究	林君維	<ol style="list-style-type: none"> 1.想藉由 SD 了解什麼？數據如何取得？和研究主題有何關係？ 2. S D 模型如何建構？ 3.對於自己所欲進行之研究完全無法掌握。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.認證機制如何有效改善食用油安全，研究目的應再具體明確。 2.問題的探討應從源頭至消費者的流程中找出癥結點並據以提出有效的改善方案。 3.研究工具的使用是否能達到研究目的，應再思考評估。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.研究流程圖之架構有問題「食用油」、「歐盟與我國政策法規」、「系統動態學」在同一階層？ 2.了解法規之差異其目的為何？又和系統動態學之關係為何？本文內容和認證機制有何關連？ 3.全文看不到自己的東西？自己的主軸為何？ 4.模擬之參數又為何？不知所以然如何建立「因果」關係？
MB101-B3	楊見智	探討血液透析病人的緩和醫療認知、態度與生活品質之關聯性	鄭博文	<ol style="list-style-type: none"> 1.對於非末期病人作緩和醫療認知之必要性是否有數據支持？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1.以血液透析病人為研究對象不符合緩和醫療的定義，所探討的認知、態度與生活品質之關聯性，其研究貢獻如何差異化，應再加思考。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.為何選擇血液透析病患，而非其他類別病患，難以說服他人。 2.P.28 之假設，有些不具意義，建議調整(如職業…)。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB101-C1	盧品宏	運用 PZB 品質模式結合 KANO 二維品質模式及品質機能展開法探討急診服務品質與顧客滿意度之關係	鄭博文	1.相關文獻探討不足。 2.對於所欲進行之研究在口頭報告中完全未提及且無法清楚的掌握。	1.書面資料不完整。 2.文獻欠完整，研究方法的內容及做法未清楚呈現。	1.看不到屬於自己的東西。 2.文獻探討明顯不足，內容與撰寫方式都有很大的改善空間。 3.對於 PZB、KANO 與 QFD 之間的關係之連結為何？似乎沒有好的論述。為什麼要串在一起，語焉不詳。
MB101-C2	張文泓	正職與派遣醫療傳送人員工作壓力與留任意願關係之探討	鄭博文	1.影響留任意願之因素繁多為何？僅選擇工作壓力，建議可增加考慮其他因素。 2.深入訪談之結果與問卷之彙整結果，矛盾時應如何處理？	1.研究架構的考量因素過於簡單，研究結果的貢獻度有限。 2.有關留任意願的文獻宜做深入且有系統的整理分析以釐清重要的影響因子。	1.研究模式過於簡單，僅由壓力量表即想獲知留任意願，似乎不可行。 2.內容過於單薄，應建立更具分量的論士論文
MB102-A1	游雅涵	產後憂鬱症預測模式優化策略之探討	林怡君	1.研究範圍：使用 2006 年至 2010 年的 Data。而限制卻是使用到 2010 至 2014 年之 Data。其中 2010 年的界定宜釐清。	1.題目中之策略為何意義？如何優化？ 2.相關文獻為何？如何一定程度相信本論文之結果優於先前學者。 3.為何選三種方法，其他迴歸模式？	1.書面無英文摘要。 2.如何驗證產後憂鬱症病患資料抓取的正確性？ 3.文獻探討中的 big data 與研究的相關性為何？ 4.根據盛行率，準確率應該從 90%開始才合理。
MB102-A2	蔡依縈	急診相片上傳 App 之優使性分析	林怡君	1.若是針對急診室內有使用經驗的護理人員做全測，則方法為 t 檢定、ANOVA 應該都不適用，直接比對其值即可。	1.為何進行相片 App 上傳之動機為何？欲解決何問題？ 2.TTF, utilization, Usability performance 間是否存在中介/調節變項？ 3.本研究為一針對現已進行之相片上傳 App 進行滿意度調查，如何與 TTF, utilization 形成 construction model？	1.優使性分析(系統可以輕易有效率的使用)是否與研究目的(錯誤發生、提升品質、減少負擔)相符合？ 2.十七個構面測量是否皆以問卷取得，績效評估是否可以用客觀的數據來衡量，態度跟實際資校是否會有差別？ 3.如果以醫院為母體且全測？為何需要假設檢定？
MB102-A3	陳祁峻	急診 X 光醫囑系統之優使性分析	林怡君	1.目的是比較新舊式系統的績效表現似乎與題目不太符合。 2.利用實驗法去分析影響績效表現的原因，但目前的錯誤率是千分之一左右，有可能要求醫師們做到超過 1 千次的實驗嗎？(每個方法) 若無法要求，即可能都不會出現有錯誤，亦即無法比較新舊兩方法之差別。	1.報告中文獻與本研究主旨相關性不大。 2.績效僅收集正確率，錯誤率於實驗中幾乎無法收集到！ 3.本系統已存在，本研究之貢獻僅只於現況滿意度調查，非常侷限。 4.本研究之實驗設計目的為何？是要瞭解接受度？影響績效為何？到底為何？要再釐清。 5.是否考慮新 vs 舊介面設計差異探討。	1.研究題目與研究目的皆以優使性為主旨，但呈現內容皆為績效評估？ 2.優使性為何需要比較新、舊式 X 光系統的差異性？ 3.實驗室實驗法？是否測得到錯誤的開立績效？建議用人因工程方式測量差異性。
MB102-B1	程祺雅	結合 KANO 二維品質模式及品質機能展開法於低溫物流中心服務品質之研究—以提供連鎖便利商	侯東旭	1.問卷調查的對象及抽樣方法等宜說明。	1.如何發現經由 kano、QFD 對服務品質提升之成效？	1.目前該公司的服務品質狀況為何？ 2.如何抽樣進行問卷？為何只針對高屏地區？是否有特殊考量或原因？抽樣方式是否有限制？ 3.既然以便利商店受訪對象(顧客)，為何需要分析受訪者基本資料，服務認知的差別應以店家為單位，可以加入受訪商店的特性，例如地點、規模、營業

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
		店服務之某低溫物流中心為例				額等。
MB102-B2	陳依婷	探討生產履歷對於消費者購買意願之研究—以摩斯漢堡為例	駱景堯	1.TAM 模式是否宜使用於此一題目？ 2.自己的研究架構的理解與 TAM 之差異宜清楚說明。	1.報告口語不清，PPT 中之 Background 與 Questions 似乎混淆不清。 2.本研究之 TAM 與 perceived value 模式似乎無法反應出真實系統對實際購買意願的結果！必須考慮在某些條件下，例如：未使用此系統之購買行為 vs 使用此系統之購買行為之購買行為差異。	1.書面論文不完整，無英文摘要、預期結果、文獻列表。 2.科技接受模式是否適用在購買意願？ 3.為何已 MOS 漢堡為例，具有何種代表性？ 4.如何做信效度檢測及嚴正假設檢定？是否需要用結構方程式模型？
MB102-B3	黃詩雅	應用兩階段資料探勘技術於急性闌尾炎診斷之研究	侯東旭	無	1.如何由既有 data 建構預測模式？是否探討相關因素之於闌尾炎的風險機率。 2.本研究之具體貢獻似乎僅只於現有方法之應用，是否可以再花心力於資料收集。	1.目前臨床上，診斷上為何問題，為何需要早期預測，臨床上如何預測？ 2.之前預測模型的表現如何，為何需要改進？第一階段群集分析的說明不明確？ 3.資料中，屬於無急性闌尾炎診的的病患，如何確定是否為真，是否有可能當時診斷無闌尾炎，事實上的案例？
MB102-C1	許原維	應用資料探勘技術預測透析病患兩年存活	鄭博文	1.會以兩年存活率是因血液及腹膜透析兩種方法在此時段的存活差異較大，但是分別找出兩種方法的存活影響因素去比較，對於找出此兩者的差異原因似乎沒有助益，因為只是其預測之重要因素的差異，例如：金子的價格影響因素跟銅的價格影響因素不同，但此不同不能找出為何金子價格比銅的價格之差異原因。	1.研究欲解決之問題須再定義，是血液 v.s.腹膜之比較？亦或是對透析比較三種方法所找因子之存活率預測正確率？ 2.對所選取之因子如何進行改善？ 3.血液 vs 腹膜之 sample size 差異太大。 4.如何決定投入導傳遞類神經網路之變項？	1.研究目的中如何探討影響存活重要因子？沒有明確說明。 2.針對病患，資料是否重新收集？ 3.預測因子介紹不夠詳細。資料中如何確定為腎相關疾病死亡？
MB102-C2	黃奕鳴	探討特徵萃取於三陰性乳癌五年存活率之預測	鄭博文	1.題目訂為五年存活率之預測的原因是因為 Hazard Rate 五年後比較低，但 Hazard Rate 的代表意義(是如何算出?)要弄清楚。	1.主成分分析法將細部特徵類別化，反而消除獨特之特徵！ 2.選取之方法應加入選取理由。 3.為何選擇 5 年？圖形中 Y 軸與 Hazard Rate 為何意？	1.研究動機不明確，無法說明其實用性或貢獻。 2.研究題目與報告內容，例如實際方法使用不相符。 3.使用粒子群的目的為何？預測因子說明不明確。
MB103-A1	林孟擘	考量工作群之最小化總完工時間與最小化最大延遲時間之單機排程問題-以啟發式演算法求解	郭雅玲	1.Reference 太少，而且在計畫書中將 Wi 設為” 1” ，如此一來比 Reference 的表現還差，所以好像沒有什麼突破。 2.建議先從實務的案例中，找到一些工作群排程的特性，然後再來 model 此問題，才會比較貼切。	1.是否需考慮平行機台。 2.變期應考慮進去。 3.comptetion time 需說明。	1.文獻探討只提一篇回顧，應該是針對其內容文獻說明，非一篇表示全部。 2.投影片報告須有頁碼。 3.符合案例說明，如何 q 類工作可以塞入 p 類執行過程中？ 4.目標式在範例說明時加強敘述清楚。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
						5.同類沒有換線時間，合理? 6.如果過去有研究將各工作前 s 當作皆相異，如果有這研究就成為過去的特殊案例(special case)。因為這研究是將過去每個異質 s 退化成 s 僅兩種可能(s=0, s=s)，故貢獻性就降低了，除非提出特殊問題之演算法。
MB103-A2	卓宜君	平行機台可分割 訂單排程研究	郭雅玲	1.既然 malleable tasks 和 splitting jobs 的觀念是一樣的，在文中就應統一用法 (語) 2.所提的方法較文獻中的改善(ex 突破) 說明不足。 3.Shim & Kim (2008)對工作是 disputes 的切割，比計畫書的 continuous 的切割好像更貼近實務，因此應該要多多深入思考。	1.時間區段的長短可能造成畸零時間的損失。 2.建議加入範例說明。	1.投影片文獻探討，部分只有介紹說明卻沒有文獻出處，建議增加更多近期文獻；有文獻在投影片引用方式錯誤(如 Ching-Chih and Kwei-Jay (1989)等)。 2.本研究貢獻只有目標式不同?? 若是實務案例，應該強調過去文獻方法為何無法適用現實，強化研究的重要性。 3.模型說明太簡略，無法看出價值和實務性。 4.應該提出小型案例說明。
MB103-A3	賴冠宇	考量整備時間與 延遲成本下多次 投料研究-以封裝 測試產業為例	郭雅玲	1.要”強力”說明與文獻(Li(2014)，Hsu(2009))在 model 中的差異(而不只是名詞上的不同)與解法的改善。 2.基本上是 hate penalty 的問題，似乎也應加強這方面的文獻探討。	1.如 dead time 與 due date 設定相同，是否會影響模式。	1.投影片文獻引用方式請修正。 2.如果有 due date 和 dead line 兩個時限，但 due date 之後的延遲成本相對高很多(如京元指出)，這樣應用實務參數時，其實第二階段影響性會極低，形成 Q*結果如同過去一期 due date 決策模型很相近。 3.數學模型推導後，實務上如何應用結果? 如何顯示效益差異?
MB103-B1	翁振育	連續生產系統之 最佳產品抽樣策 略-以動態規劃法 求解	郭雅玲	1.文獻探討不足也太舊，尤其是在 model 上較主要文獻的改善在哪裡，說明不清。 2.仍然沒有說清楚 machine state 的函數為何? 3.整個表達太亂，應先說明利潤函數(ex. 目標式)再逐一說明各種狀況。 4.依 machine state 來決定抽樣頻率，似乎到某一時間之後，就會變成每一個 part 都要檢驗，這在實務上的應用似乎沒有?	1.需將研究歸類為可靠度或抽樣問題。 2.建議設計範例說明。	1.決策變數說明不明確，請改善問題描述不清楚，如何藉由抽樣降低機台損壞? 2.不良品與機台關聯性為何? 3.有一個重要假設:不良品一定是機台產生的，有無案例證明?不然機台只是不良品原因之一，該模型適用性為何?
MB103-B2	游惠琳	電動機車電池交 換站與充電站混 合設置環境之設 計與規劃-以遊憩 為導向	黃志剛	1.要做實驗設計來分析最佳設置參數等。 2.對相關成本的真實性/合理性要特別說明。 3.對需求的資料應以實際歷史資料(多期、淡旺季)等來分析，宜加入(考量)閒置成本等。	1.決策者是否會僅以遊憩為單一考量點。	1.投影片英文文法仍須注意，如 p4 的首字為動名詞型態還是不定詞? 2.本研究目前為單期模型，如果案例需求越大，充電站就會越多，但是淡旺季有很大差異。 3.建議把模型擴增為多期並且考量各期下閒置與延遲成本，模擬時可依偏好改變權重或是優先性。 4.適用性需再強調說明。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB103-B3	吳明蔓	探討低碳新市鎮佈置之規劃問題	黃志剛	<ol style="list-style-type: none"> 1.如果要用兩階段的方式求解，好像應該要再回到第一階段，形成為一個 loop，才能找到最佳解。 2.第二階段好像可以直接用數學規劃求解，而不用模擬。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. f_{ij} 應為人口數的函數。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.類型相鄰程度未考慮，例如工業區實務上很少散佈在住宅區間。 2.為何需要使用二階段求解？要說明。 3.確實問題的基本描述不清楚，要做何種決策、為何要做、有哪些選擇，有何困難等。
MB103-C1	張譽耀	建置公共自行車租賃系統位址及數量之研究	黃志剛	<ol style="list-style-type: none"> 1.宜對於消費者對租車的需求是多樣的，例如：甲地借，乙地還等，甚至乙地還後又丙地借，而此丙地並不是在 MRT 的沿線！以上種種情形，都應多做考量。 2.此類題目，國內外已做了很多，文獻探討要加強。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.自行車一天內使用的動態如何考慮。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.主要考量為站點整合問題，非設址問題，因為某候選點未設則需求與還車數量都會納入某點，並非依照距離或是其他因子去分散需求，所以嚴格而言是站點整合問題。 2.未考慮時窗問題，價值上會受限，其實只是針對還車後狀態討論。 3.未考慮每個站點的自行車設置數量，其實問題就相對簡易，可以討論是否需要擴張。
MB103-C2	謝文禎	決定裝櫃模式與多機種機隊航空貨運運輸問題	黃志剛	<ol style="list-style-type: none"> 1.對題目的了解不透徹。 2.好像用規則就可以處理了，甚至不需要數學規劃。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.最佳化的目的需考慮。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.投影片英文文法需要修正。 2.A “little” example \rightarrow small. 3.問題背景描述不清楚，何謂裝櫃？另外，對象是指 hub 裝櫃還是 spoke 裝櫃？ 4.問題複雜度沒有顯示出來，目前可以直接除法求解，為何需要用數學規劃法？建議找一個範例，計算幾個 alternatives 讓我們了解有最佳化的可能性。 5.請確實說明變數與目標間關聯性和其複雜度，目前問題用“規則”就可以解決。
MB104-A1	蔡仕恩	在自迴歸資料下使用連串規則與類神經網路於 EWMA 管制圖	古東源	無	<ol style="list-style-type: none"> 1.報告很順暢，簡報過程建議盡量以圖形作說明，會比較清楚。 2.“本研究最主要的目的是建立一套快速與準確檢測製程偏移上的系統，進而給予幫助業界，達到減少時間、人力成本上的浪費以及穩固產品品質。”建議說明什麼行業可以運用“連串規則與類神經網路於 EWMA 管制圖”。 3.如何驗證“連串規則與類神經網路於 EWMA 管制圖”可以減少時間、人力成本上、穩固產品品質“？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1.績效的評估，若是應用類神經的方法，其評估方式通常是準確度，不是 ARL，請問模擬中，到底如何計算出 ARL。 2.run rule 裡的内容，為什麼採用那二點？加入 rule 之後和 Type I error 的關係為何？
MB104-A2	張富淵	應用主成份分析與 VIKOR 方法構建多品質特性田口方法	古東源	<ol style="list-style-type: none"> 1.論文進度較為不足，所呈現內容無深入之分析。 2.對於加入之主成份分析和 VIKOR 方法之原因未提出有力之說明以強化其預期成果。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.本研究以納豆生產條件：溫度(37~45度)、搖動的速度(110~150轉)、體積(80~120毫升)、小麥麩的白利糖度($^{\circ}$Brix) (1.5~3度)、大豆粉的白利糖度($^{\circ}$Brix) (1~2度)、葡萄糖濃度(0.6~1.2度)、發酵時間(24~36小時)來進行實驗研 	<ol style="list-style-type: none"> 1.文獻探討的撰寫方式，不是只是分別寫出 PCA、VIKOR 和田口方法，卻沒有討論到有哪些 papers 有將 PCA、VIKOR 的方法結合田口方法的文獻，文獻探討不足！ 2.why 加入 PCA & VIKOR 就可以解決田口方法沒有深入論述。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
					<p>究，建議要說明如何訂定實驗設計的水準，以及定水準的根據。</p> <p>2.本研究如何做實驗？誰去做實驗？要跟誰合作？</p> <p>3.除了生產納豆以外，還能應用於哪些農業？</p> <p>4.如何驗證主成份分析法和 VIKOR 方法協助田口方法是有效的？</p> <p>5.如果變數太多，是否可以繼續用？</p>	
MB104-A3	楊濠宇	變動樣本數 Cpm 管制圖的研究	古東源	1.相關參考文獻過於老舊，導致研究主題與方法未與目前主要研究成果呼應。	<p>1. “本研究利用變動樣本數管制圖 (VSS)，在 C_{pm} 值良好時，透過降低抽樣樣本，可有效降低監測的成本，在 C_{pm} 值偏差時 “:如何驗證 “降低監測的成本” ？</p> <p>2.如何驗證本研究的方法可以 “更嚴格的檢測與監測製程的變化，來提高製程能力與產品品質 “？</p> <p>3. “本研究預期對製程能力指標有良好的監控能力，進而使用在現今工業穩固製程與產品品質提升做出具體的貢獻 “，是否可以到業界去驗證這句話？特別是要說明可以用在什麼工業？</p> <p>4.本研究之文獻與觀念太舊了，建議重新思考。</p>	1.文獻探討的方式並不是只有分別講述變動抽樣、製程能力指標而已，嚴重不足。另外，許多最近幾年有關製程能力指標的研究都沒有被 reviewed。
MB104-B1	李瑞欣	利用台灣空間與醫療巨量資料進行腦血管疾病發生率及死亡率之相關性探討	呂學毅	<p>1.所建立與分析的資料應考慮更多的因素，以提高預測準確度。</p> <p>2.對於所發展之預測模式建議可以建立 App 系統提供潛在病患主動提醒之功能。</p>	<p>1.本研究採用”巨量資料(Big data)”的分析方法，可能要定義清楚，巨量資料(Big data)與傳統的 Data mining 方法，在採樣、分析方法上有很大的不同，若是沒有採用真正的巨量資料(Big data)分析方法，建議不要用巨量資料在主題上面。</p>	<p>1.題目有發展潛力！很好。</p> <p>2.進度有達到 proposal 標準。</p>
MB104-B2	黃崇豪	管制圖非隨機樣式辨識方法之分析比較	童超塵	無	<p>1.摘要中 “本篇研究認為探討 CCPR 領域相關議題，有助於提高典型管制圖的異常偵測、異常回溯能力，所以本篇進行多變量自我相關(VAR(1))混合 CCP 辨識之研究，以支援向量機(SVM)為基礎，探討採用 T2 對混合 CCP 的辨識績效。” 這裡看不出為何要研究此議題？建議在摘要中藥說明問題為何？</p>	1.以混合 pattern 來做探討，有貢獻性。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
					2.本研究與其他類似研究的差異在哪裡？貢獻會在哪裡？如何比較？ 3.可否應用到業界的實際數據？	
MB104-B3	張宸豪	運用孕婦心律變異及產前資料預測產後嬰兒睡眠品質	呂學毅	1.孕婦心律變異與嬰兒睡眠品質之關聯性應先確定以提高論文題目邏輯性之完整。 2.統計檢定及預測方法嚴謹性不足。	1.請確認研究架構還是研究流程？ 2.請確認本研究的貢獻研究為何？ 3.對孕婦、嬰兒的實質幫助還需要確認。	1.題目的邏輯有問題，建議改題目。 2.嬰兒睡眠品質的影響因素有很多，例如：嬰兒本身的健康狀況、嬰兒的食飲等等。
MB104-C1	林宜樺	建置腦內出血病患手術預後狀況預測模型—運用餘弦分析法探討生理節律預測因子	呂學毅	1.建議對三種餘弦分析所適用的節律因子 pattern 進一步加以分析，以分析各種餘弦分析方法的適用時機。 2.餘弦分析步驟，對資料會產生扭曲之效果，對於其是否會影響預測準確度宜加確認。	1.英文報告流利。 2.最好可以說明並比較運用餘弦分析法探討生理節律預測因子。 3.比起以前的方法有什麼優點。 4.可以考慮用大數據的分析方法去做比較。	1.為什麼要用餘弦分析法？此方法有什麼優點。 2.沒有明確說明此方法的適用性和正確性。
MB104-C2	徐智霆	罹患腦中風與否對睡眠障礙之相關性及影響因素探討	呂學毅	1.如何從 114 個因子中產生關鍵因子，進而進行相關性預測。 2.模式建立過程之說明宜更詳細。	1.睡眠障礙的影響因素可能因個人主觀認為，若受訪者有保持良好睡眠習慣，但無良好的睡眠品質，睡眠如同只是閉上眼睛等待天亮。在醫學上此種睡眠為無效睡眠，此研究可否描述或說明此種變異性。 2.一般腦中風患者因睡眠障礙所形成的腦中風，可分成兩個類型： (1)自發性：因自身生活習慣不良，導致身體機能產生病變，造成血液堵塞，在突發狀態下，血液突然快速輸送，衝破血液堵塞的某個區段，造成腦中風。 (2)非自發性的：患者因先天體質或身心靈狀況，長期屬於一種過勞或心情不定狀態下，在生活作息正常的情況下，卻因隨著年紀增長，身體機能下滑的狀態下，造成血液堵塞，因此在突發狀態下，血液流動速度過快，造成血管破裂，導致腦中風。 血液堵塞的區域，隨身心靈、體質及不同疾病的狀態底下，其堵塞的血管大小，區域重要性也不盡相同，會直接影響腦中風所帶來的影響。	1.題目不清楚，需修正。 2.統計方法有誤！若想知道罹患腦中風(是否資料)v.s. 睡眠障礙(是否)之間的關聯，應該是用 X ² test，不是 ANOVA。 3.題目中，影響因素探討，是睡眠障礙的因素 or 罹患腦中風的因素？是用哪些因素來探討？

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
					<p>由上述說明，腦中風病狀發生是為結果，若要探討其因素，必須如同本文第八頁睡眠障礙相關研究，做為題目較為合適。其內容說明，睡眠品質及睡眠時間與高血壓、肥胖、憂鬱症有顯著關係。然則探討腦中風，應該探討，由血液堵塞到破裂分兩階段進行。高血壓的族群有部分患者，並沒有血液堵塞的問題，但高血壓的患者卻是可能因突發狀況導致血液快速流動，若血液堵塞則造成腦中風；肥胖與憂鬱症卻是血液堵塞的高危險群，然則這一類族群卻有可能因情緒轉換過快，造成血液快速流動，導致腦中風。</p> <p>3.在結論同上述，腦中風底下包含血液阻塞及血液快速流動兩個前提，這兩個前提又包含很多因素，如文獻高血壓、肥胖、憂鬱症，這些病狀底下可能的因素來源有可能是因睡眠、飲食…等身心靈健康狀態導致。若要直接將睡眠障礙和腦中風連貫，恐有不妥，建議修正為”睡眠品質與腦中風相關性影響因素之探討”，較為妥當。而且其問項設計上，必須先了解受訪者與其他病症是否有相關性(了解其是否是血液堵塞或血液快速流動的患者)。</p> <p>4.摘要上說明利用基因演算法探討在腦中風與否的情況下，影響睡眠障礙基因組合，期許來幫助醫療人員可以掌握病患狀況，幫助醫療人員對病患後續照顧的參考，適時的提供相關的治療與照顧措施。</p> <p>5.腦中風過後是醫療人員是針對腦中風所帶來的影響進行醫療照護。本研究結果只有在發生腦中風後，避免再次腦中風，並無法從推測或預測，降低腦中風所帶來的影響。</p>	

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB105-A1	高義哲	探討產量與品質決策於回收品品質差異之封閉式供應鏈	吳政翰	1.OEM 在設計/生產新產品時決定 S，市場上尚未有回收品，從時間軸的觀點，OEM 與再製商在何時 complete？S：quality level 是否是一恰當的決策變數。	無	<ol style="list-style-type: none"> 1.前言中確實可看出回收的重要性，但對於學術上的佐證較為缺乏，建議可再補充文獻；此外，本研究探討回收品品質，在前言中已針對實務面回收品品質作探討，但學術面理論基礎則較為缺乏，建議可再找尋看看是否有相關文獻。 2.此外，建議前言可針對目前此議題探討的解決方法為何？有甚麼缺點導致要進行本研究，或是針對原本的方法做何改善等內容，以凸顯本研究與過去研究之差異。 3.研究目的第五點中，研究結果提供管理決策者管理意涵，若研究結果未有廠商進行討論，僅針對研究文獻進行比較或自行說明研究結果，建議此部分此點目的可考慮刪除，以避免管理意涵之內容與實務面脫鉤。 4.在文獻探討中，研究者陳述相當多具有價值性之文獻，且對於研究問題點描述完善，然而與本研究較直接相關且對於研究脈絡關聯性較高的文獻，建議可在第一章研究背景與動機中陳述，讓其他研究者可以很快速地從背景動機中知道研究缺口、研究重要性等內容。 5.在文獻探討中的呈現方式，比較多單一文獻即成一段的現象，建議後續可以將各文獻加以彙整。 6.在第三章中看到有研究限制，且本研究主要以兩廠商為主，然而在實務面上各產業的背景不同、各廠商的模式應不相同，所以研究外推性較為不足，建議可再論文中稍加描述本研究適合用於何種產業，並加入研究限制。 7.在第三章中描述到，本研究探討單期之供應鏈，其成員包含一製造商(original equipment manufacturer，OEM)與一再製商(independent remanufacturer，IR)，是否已經找到個案？或是採用虛擬數據進行模擬？此些內容建議在研究方法中需要描述。若為模擬建議補上研究限制之內容。 8.在研究方法中未說明資料分析會採用何種軟體進行分析，建議可補上。 9.在研究方法中變數如何產生，建議可由文獻或是專家討論而得，已讓研究結果符合學術與理論的需求。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB105-A2	余尚修	考量總成本最小化之整合生產排程與多期車輛途程規劃	駱景堯	<p>1.請說明一張訂單生產時間，訂單需求與配送數量關係式 S。</p> <p>2.排程的關係式是錯的！</p>	<p>1.生產排程與多期車輛途程如何整合規劃？</p> <p>2.生產排程的目標如何滿足配送的問題？</p> <p>3.成本最小化的定義？</p>	<p>1.在前言中提及「如今隨著科技進步與產業技術日漸成熟，準時達交與品質的要求已成為供應的製造商與客戶之間應共同遵守的準則，因此廠商會盡量配合客戶的需求時間來進行生產與交貨，」建議針對此句話內容進行修正，產業不會因為科技進步就認為準時交期就重要。</p> <p>2.在前言之內容中提到很多研究重要性等相關意涵之字眼，如：在面臨環境變化迅速的時代，供應鏈之間的整合即被視為必要的議題。建議研究者應補上適當的文獻做佐證，已告知此問題對於研究的重要性。此外，建議針對上例之內容，補上甚麼樣的原因導致供應鏈之間的整合即被視為必要的議題。</p> <p>3.在前言中提及「在以往過去的研究中，通常是將生產製造端與商品配送分開進行探討各自的最佳結果，但這樣的效果並沒有助於求取全域最佳解，問題在於生產方面…」但在內文中卻未見過去研究之文獻，建議補上。</p> <p>4.研究者彙整兩項研究動機，針對第一點研究動機所述之內容，本研究僅列出兩位研究生所進行之研究，即下結論陳述文獻較少人去探討，建議可再進行修正。如：將部分相關文獻內容於研究背景與動機中進行描述，此文獻建議以期刊為主。</p> <p>5.文獻探討中提及「另外一種模式即是最小總完工時間，Hsu et al.(2011)所探討的問題主要是延續 Zhao et al. (2009)所探討的最小總完工時間問題的延伸，Zhao et al. (2009)主要探討兩平行機台加工時間可變動的情況」建議針對此段內容進行修飾，主要是在同一段話中出現兩次 Zhao et al. (2009)，一般會比較少用此方式撰寫。建議先針對 Zhao et al. (2009)進行描述在針對 Hsu et al.(2011)進行描述。</p> <p>6.在研究方法中，參數的決定若有文獻可以支持則較為佳。此外，在參數的選擇上，建議可結合學術與理論兩部分。</p> <p>7.排程方式說明不足，且在不缺貨情形下，如何進行時間點的定義，可再重新思考。</p> <p>8.就目前所呈現之研究內容而言，似乎生產與供應兩者各自獨立，兩者間相關性如何陳述、又該如何整合，建議可再重新思考，並於限制式中陳述。</p> <p>9.從研究題目涵蓋範圍較廣，若同時思考生產與供應</p>

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
						是否可行，從研究者的角度而言，單著重在生產或供應進行探討，則會忽略另一方，或造成存貨問題的產生。此點需再請研究者自行決定。
MB105-A3	唐巧芸	於兩期封閉式供應鏈探討資訊揭露策略	吳政翰	<p>1.在 information leakage 下，OEM 下錯誤的訂購量給 supplier→錯誤訂購量對 OEM 產生的 penalty？</p>	<p>1.策略的內容為何？製造商的策略？供應商的策略？</p> <p>2.市場規模大小如何定義？</p>	<p>1.在圖表目錄中，可將章的內容予以刪除。</p> <p>2.在前言中提及逆物流的重要性，但卻未有文獻支持，建議可補上。</p> <p>3.在研究目的中提及「近期諸多文獻指出，在資訊不對稱的市場環境下，供應鏈中各成員任一決策將成為企業經營的重要管理課題」，然而在研究背景動機、研究目的中卻未見有文獻佐證，建議應補上，而非僅有文獻探討中做說明。最主要是在文字陳述必須有其依據。</p> <p>4.在研究目的之內容部分似乎為研究背景與動機，建議重新審閱研究目的之內容，若適合放在研究背景與動機者，則應放置適當位置。研究目的之內容應較為具體明確。</p> <p>5.針對研究目的之內容中，第三點之內容如何定義市場規模大小？</p> <p>6.在研究流程與架構之內容，若要有此節，建議應補上內容而非僅有圖形，以利於閱讀。</p> <p>7.針對文獻探討第一節之內，並未有文獻於內容中呈現。由於此部分為文獻探討，建議應有文獻來支持。</p> <p>8.對於文獻探討中格式建議需要留意與修改。如：導者恐懼獲利將減少，(Kong et al., 2013)提出，其中「(Kong et al., 2013)提出」格式有誤。</p> <p>9.在研究方法中，表 3.1 相關參數如何而得，建議可以補上說明。</p> <p>10.針對如何評估最佳模式，建議可在文獻探討中補上。</p> <p>11.建議後續論文的進行，在研究結果部份需在呼應研究目的，以避免前後不一的情形</p> <p>12.本研究採用「誘因」雖可提醒企業對於此負面因子的對應，然而，從研究者的觀點似乎將做為決策上的參考，此將導致企業在道德與法律面上有所問題，建議研究者可重新思考此變數是否要修改，若無需修改則建議應有文獻支持採用此因素的論點。</p>

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB105-B1	張寓程	考量供應風險下產量規劃決策	吳政翰	<ol style="list-style-type: none"> 1.請說明為何 f 是決策變數。 2.若 f 是決策變數,此應為 supplier 的決策變數。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.風險(α)定義?有其他風險? 2 供應商如何依據風險決策?製造商如何依據風險決策 3. δ 決策變數? 參數?. 	<ol style="list-style-type: none"> 1.針對研究背景與動機中描述「報童問題是供應鏈管理領域中一項經典而有趣的問題」此是否有文獻來支持,或是研究者所歸納?建議重新撰寫此內容,建議應有甚麼樣的原因,導致「報童問題是供應鏈管理領域中一項經典而有趣的問題」這樣的結果。 2.在研究流程與架構之內容,若要有此節,建議應補上內容而非僅有圖形,以利於閱讀。 3.研究背景與動機中,建議可以補上文獻,以支持研究。 4.文獻探討中,除介紹報童模型外,建議可在介紹其他方法,其中一種為報童模型,最後再導引出並介紹報童模型。 5.在文獻探討報童模型(Newsvendor Model)之內容中,所採用的文獻為 2005 年與 2001 年,是否 2010 年-2014 年未有學者進行相關研究?或是此議題在近年來不被重視?建議研究者應補上近年研究文獻(最後 2010 年-2014 年的文獻)已說明應用報童模型的重要性。 6.建議在文獻探討中說明決策變數、相關參數如何而來?是否引述過去研究之相關文獻而得。 7.資料如何分析與取得,建議在方法中要進行說明。 8.本研究若以模擬為主,建議補上研究限制。 9.研究內容與深度較為缺乏,研究者進針對報童模型做修改,但卻僅增加一參數,建議可從文獻與實務面上再增加具貢獻或有價值之參數。 10.研究者對於研究議題與研究內容之瞭解程度較低,例如:研究模式應從哪個角度去思考,未能清楚理解,建議研究者可再深入瞭解自己研究目的與問題。
MB105-B2	洪銘駿	多車種之可分批收送車輛途程規劃	駱景堯	<ol style="list-style-type: none"> 1.假設 a. one-to-one pickup and delivery 與 b.一輛車一天只送一次→現實狀況差距過大。 2.請考量 split load 延伸的成本。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.從顧客端考慮分批與不分批成本。 2.題目建議加上碳排放量的考慮。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.在研究背景中,由圖 1.2 得知「以工業部門 48.6%最高,運輸部門 14.2%為次之,運輸部門的排放量仍佔大宗»,由百分比得知工業部門較運輸部門為多,為何運輸部門為大宗,建議此段內容可再詳述。 2.在研究背景與動機中,大篇幅的描述全球暖化與溫室氣體排放的問題,然而對於研究方法卻較少描述,建議可補上過去其他學者在面對此問題如何解決?而本研究將如何解決。 3.在研究目的第一點與第四點中,皆提到本研究問題,但研究背景與動機、研究目的中卻未見具體的

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
						<p>研究問題，建議可再補上。</p> <p>4.在研究範圍與限制中，並未描述到具體的研究限制，建議可再補上。</p> <p>5.針對 2.7 小結之內容中，建議在陳述上可稍加修改。如：「過去文獻多探討硬時窗限制」由表 2.2 中，並未見到所謂硬時窗限制。「在啟發式演算法部分，對於求解一對一配對收送車輛途程問題，模擬退火法可以獲得不錯的成效」，在文獻探討中並未針對模擬退火法進行描述，建議可補上。</p> <p>6.研究方法中有提到問題假設與限制，但在內容中僅呈現問題假設，對於限制並未提及，建議限制可以刪除。</p> <p>7.研究變數如何產生？研究結果如何呈現？如何比較？建議可再文中補上。</p> <p>8.研究資料如何而來？建議補上。</p> <p>9.研究者在思考研究問題時，建議可從理論與實務面兩角度思考，已讓研究不脫離實務。</p>
MB105-B3	黃昭瑛	具網路效應下探討創新決策與授權策略	吳政翰	1.R&D 投資與 royalty fee 的關係？	1.網路效應定義明確。	<p>1.針對研究背景與動機描述完整，也舉相當多不同產業實際案例。針對大環境介紹完後，建議應針對本研究所要探討之重點產業也需要介紹。</p> <p>2.此外，缺乏研究目的，建議補上研究目的，以瞭解本研究所預探討之議題，以期達到之目標。</p> <p>3.建議在文獻探討中，補上本研究所採用之分析方法的介紹。若有成效評估建議應補上。</p> <p>4.文獻探討之內容陳述完善，但建議最後須補上小結之內容。</p> <p>5.研究變數的決定建議有文獻支持。</p> <p>6.若本研究有成效評估，建議在研究方法中進行描述。</p> <p>7.題目中與關鍵字中出現網路效應之字眼，但在內容中卻未描述，建議在文獻探討中可補上成為一節進行探討。</p> <p>8.網路效應所產生正向與負向的影響對企業在創新上面皆有所幫助，然而本研究僅針對正向進行探討，建議可在思考負向影響之內容。</p>
MB105-C1	蔡承佑	運用多屬性效用理論於整合性存貨模式之探討	蘇純繒	<p>1.請考量供應商的”良心”與道德。</p> <p>2.需作 input data (attribute, weight)的敏感度分析。</p>	<p>1.供應商存貨模式的考量意義應更明確說明。</p> <p>2.決策變數及參數應更具體說明。</p>	<p>1.針對研究背景與動機之內容描述到存貨的內容，建議可再補上近年來國內外學者存貨對企業所產生的影響為何之重要文獻。</p> <p>2.在研究背景與動機中提及「決策者在評選合適的供應商時，不外乎會考量到許多準則」然而在此段內</p>

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
						<p>容中未見相關準則，建議可以舉例說明。</p> <p>3.此外，「然而環境的變遷及企業全球化多角經營，單一只針對成本上來考量已是不夠的」針對此句話之內容是否有相關文獻支持？因產業界再評選供應商已非採用單一評估指標進行，因此對於此句話之內容的正確性，請研究者再確認。</p> <p>4.在研究背景與動機爭，無法確切獲得本研究所要探討議題之動機，建議針對此部分可再詳加說明。</p> <p>5.針對研究目的之內容建議重新審閱，並具體描述研究目的為何。針對研究目的之六點內容，建議可重新審閱是否為研究目的，若非則建議進行修改。</p> <p>6.在研究背景與動機中未能見到整合性存貨模式重要性之內容。</p> <p>7.由於本研究採用多屬性效用模式，然而過去在探討供應商評選時，以 AHP 或 FAHP 為主，為何本研究未採用此兩種方法？建議相關內容之解釋可在研究背景與動機或文獻探討中進行描述說明。</p> <p>8.研究分析結果如何相互比較？建議在研究方法中進行描述。</p> <p>9.問卷訪談企業如何決定？代表性是否足夠？給企業中誰來填寫，建議在內文中描述清楚。</p> <p>10.供應商評選指標的選擇上，因目前參考指標項目年份較久，隨著時間的改變，其代表性是否足夠乃值得商榷，建議重新建構。</p>
MB105-C2	余欣虹	應用類神經網路建構石門水庫入流量與放流量之預報模式	侯東旭	1.如何評估預報模式是好的。	<p>1.四種 NN 方法比較基準為何？</p> <p>2.提出方法的參數如何決定最佳值，以提高預測準度。</p>	<p>1.在研究背景與動機中引述很多文獻資料，然而部分文獻資料是否具代表性，則請研究者重新審閱，若代表性較低者，建議可以刪除。如：林勇智(2009)。</p> <p>2.在研究背景與動機中，建議可再深入描述為何探討石門水庫，而非其他水庫。</p> <p>3.本研究提供一個良好的預測模式，然而，如何將該模式提供給管理者做參考，建議可在研究內容中描述。</p> <p>4.資料結果之成效如何評估，建議在內文中詳細說明。</p>
MB105-C3	謝岱好	應用改良式灰色理論於冷藏飲品預測銷售	蘇純繒	無	1.與其他相類似的文獻差異及貢獻，應更具體說明。	<p>1.在研究背景與動機中，建議可加入本研究為何採用灰色理論，而灰色理論有甚麼可修正之處，使得本研究採用應用改良式灰色理論等相關文獻與內容。</p> <p>2.建議在研究背景與動機中可稍微並議何謂冷藏飲料，並加入冷藏飲料近幾年的銷售數量。</p> <p>3.在研究背景與動機中加入本研究採用個案探討？或</p>

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
						<p>是針對全國資料進行探討。</p> <p>4.在研究限制與範圍中並未說明研究範圍，建議可補上。</p> <p>5.建議可再文獻探討之內容中，針對近年來常用得預測方法之優缺點進行介紹，並說明為何本研究採用灰色理論，以及本研究所改良的灰色理論為何。</p> <p>6.在研究方法中 3.1 研究架構之內容建議可放置第一章最後。</p> <p>7.由於本研究改良灰色理論，建議在研究結果中除呈現改良後的內容外，建議也可針對為改良之結果進行比較。</p> <p>8.研究結果可提供誰做參考？建議可補在預期結果或是研究背景與動機中。</p>
MB106-A1	曾泓傑	應用派翠網路基本虹吸於製造系統避免鎖死控制器的設計	呂明山	<p>1.為何研究中採用的派翠網路、虹吸是最好的方法？為何優於其他方法？</p> <p>2.「鎖死」的定義及「解決鎖死」的方法應有文獻的討論。</p> <p>3.「避免鎖死控制器」之成效如何客觀的驗證？</p>	<p>1.宜由基本方向做清楚得思考，如鎖死之定義，為何採用 Petri-net.為何使用虹吸理論等(目前所做之題目只像優先順序決定，而不像鎖死問題)</p> <p>2.FMS 系統是否宜用較複雜的系統來測試及建模？目前所提之範例應只是一個 FMC 而不是 FMS！</p> <p>3.題目中為何沒提”彈性”製造系統？</p>	<p>1.reference list， format 不一致。</p> <p>2.成效驗證的細節不清楚。</p> <p>3.預期貢獻應就實務面和學術面分述。</p> <p>4.缺英文摘要。</p> <p>5.“鎖死”的操作型定義不清楚。</p> <p>6.為何採用派翠網路基本虹吸，口報說明不清楚。</p>
MB106-A2	鄭怡文	應用 Cox 模型調整肺癌手術死亡率的監控	邱靜娥	<p>1.論文名稱「…調整肺癌手術死亡率的監控」，似乎應修正為以監控及建構為主。</p> <p>2.「研究目的」應再釐清，加強說明研究的可能貢獻。</p>	<p>1.宜清楚定義研究主題，例如，死亡率之定義及目前在死亡率監控的問題為何？</p> <p>2.宜再清楚說明管制圖之目的？及使用 cox 模型監控之目的為何？</p>	<p>1.reference format 有誤。</p> <p>2.研究目的、動機、價值不明確，口報說明不清楚，無具體清楚回覆委員提問，口報整體未準備周全。</p> <p>3.本研究能調整死亡率？如何調整？就標題易讓人誤會調整死亡率。本研究是想探討「應用 Cox 模型提昇肺癌手術死亡率監控之成效」？但由內文看起來是想比較 Logistic regression 和 Cox model 對肺癌的監控之成效，請確認研究主題和主軸。</p> <p>研究尚未實施，但作者卻已在前言下結論認為 Cox 在監控肺癌死亡率上成效較佳。</p>
MB106-A3	陳彥樺	以物件導向為基礎之虛擬 PLC 驗證系統	呂明山	<p>1.「虛擬」及「驗證」之定義及成效宜再多加說明。</p> <p>2.研究開發的系統如何驗證與真實的系統的差異或符合程度？</p> <p>3.如何套用於實體工廠及發揮監控或評估的效果？計畫書中均未詳細描述。</p>	<p>1.實務上只要看 PLC 系統是否如預期運作即是在驗證！本研究為何要使用虛擬系統？問題定義及目的須說明清楚！</p> <p>2.本研究似乎只在前人研究成果下，加入 PLC 控制部分而已，研究方法及內容宜有創新性想法！</p>	<p>1.預期貢獻為何？應就實務面、學術研究面分述，內容缺乏說明。</p> <p>2.缺英文摘要。</p> <p>3.本研究的必要性、重要性的說明須更具體。</p> <p>4.實際系統的驗證有其必要性。</p> <p>5.研究價值和本研究的深度、貢獻度要加強。</p>

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB106-B1	廖紘毅	結合派翠網路及熵於製造系統模式的辨識及複雜度的評估	呂明山	<ol style="list-style-type: none"> 1.「辨識」的目的何在？「評估」的目的何在？ 2.「複雜度」評估之後如何應用？應該做具體的說明，如何發揮實際的效用，亦應包含於論文中。 3.本研究之終極目的及效用(貢獻)宜再釐清及定義。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.宜有一個範例，說明製造系統複雜度之問題及如何評估？ 2.如何驗證所提系統評估之複雜度是正確的？ 3.宜說明所提系統之適用對象及範圍(那一種類之複雜度)。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.缺英文摘要。 2.研究重要性、價值、必要性為何？可帶出貢獻。 3.預期貢獻未作說明(實務面、學術研究面) 4.建議舉範例介紹。 5.如何確認複雜度計算結果的正確性？
MB106-B2	林韋志	運用模糊統計集群法於 EWMA 管制圖估計線性改變點之研究	邱靜娥	<ol style="list-style-type: none"> 1.本研究之績效評比(三種)，是否有其他的評比方式？”時效”性是否需列入評比之中。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.本研究將文獻上之模糊集群法應用在 EWMA 上，在方法上沒有創新性，只是應用而已。 2.是否宜再測試 single step，看看所提系統是否適用？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1.writing skill 良好，文獻回顧彙整清楚，有結構性。 2.Ch1 應就研究的重要性、必要性做說明，帶出預期貢獻。 3.口報時針對口委提問皆清楚回覆，準備充足。 4.方法論上的創新性尚不足。
MB106-B3	黃柏儒	模糊派工策略於彈性製造系統資源指派的應用	呂明山	<ol style="list-style-type: none"> 1.本研究之「資源指派」與排程及派工的差異，宜說明清楚。 2.AGV 指派策略不同，是否影響系統績效值得考量。 3.模擬測試時，performance indicator 不同是否造成不同的模擬結果？ 	無	<ol style="list-style-type: none"> 1.內文 reference 引用 format 有誤，如:P18 Ming-Shan Lu and Ying-Jie Liu(2011)應為 Lu & Liu(2011). Bo-Ru Huang(2014)→Huang(2014) 2.表 3、表 4 下方應標註各參數的全寫，ex: SJ=select Job(表格內皆為縮寫，下方需有全寫對照)。 3.如何驗證成效？
MB106-C1	陳信宏	磁振脊髓攝影腦脊髓液滲漏之切割及量化	傅家啟	<ol style="list-style-type: none"> 1.本主題之研究方法文獻，是否有類似/相關之文獻。若有，則本研究之特色何在？ 2.S1 及 S2 之成效取決於基礎值(S1 or S2)。建議基礎值應非只由醫生一人決定，可由另一方專業人士判定。使基礎值較為確定。 	無	<ol style="list-style-type: none"> 1.後續應就實務應用並加強說明。 2.預期貢獻為何？應說明。
MB106-C2	賴奕璋	磁振造影影像切割與擴散張量影像量化之決策樹分析-以失智症患者為例	傅家啟	<ol style="list-style-type: none"> 1.決策樹分析展開及分割條件如何決定？ 2.本研究之決策樹分析之終極目的及應用何在？應加強說明。 3.增失智症之考量因素。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.決策樹 CART 之輸入為何，宜說明清楚。 2.失智症有不同嚴重等級，不宜只是是/否來區分。 3.實務上，失智症之診斷除了使用 MRI，還用了許多生理檢測及量表測試，在判斷失智等級時，宜考慮所有資料！ 4.主題再清楚定義！題目宜再修正！ 	<ol style="list-style-type: none"> 1.預期貢獻為何？ 2.未來如何於實務上應用？應就實務價值說明。