

104-2 大學部實務專題口試結果彙整表

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB101-A1	羅方好、王咨又、陳妮均、李旻峰、陳妍婷	雲端農場 3.0 實務管理—標章驗證及包裝出貨管理	袁明鑑	1. 應可增加標章驗證流程的所需時間及相關文件的說明。 2. 搬運動線改善應具體說明其依據而非直覺。	1. 英文念得很好，最好可以看著聽眾。 2. 標章是安全的保證，但是，國內的標章也常常被廠商傷害了，可以多思考要如何預防這種事情的發生。 3. 綠黴病發生原因最好可以先用魚骨圖分析，再以查檢表驗證真因，若是，無法收集數據驗證真因，可以用關聯圖、冰山圖找出根本原因。 4. 可以探討經營模式平行轉移到其他農場的可能性以及可能遇到的困難。	無
MB101-A2	曾婉晴、林冠廷、杜瑋豪、張玟心	農場與展售區之實務改善—以某有機農場為例	邱靜娥	1. 選用灰色預測的必要性及其效益應再說明評估。 2. 人力方案模擬採用 LogNormal 分配，不符實際情形。	1. 英文念得很好，最好可以看著聽眾。 2. 應該一開始就說明，為何此農場需要做這種預測？ 3. 最好能說明為何使用灰色理論，而不是其他簡單的預測工具。 4. 如果以灰色理論和其他的預測工具做比較，才能看出灰色理論的實用性，但是，以後農場會使用灰色理論做預測嗎？	1. 團隊為單位來預測，不是適當的比較基礎。 2. 標 3、4 是否有必要？ 3. 標準工時的建立並非找問題，而是決定工時
MB101-A3	李宜佳、李意筑、洪佳輝、王湘婷、張智閔	雲端農場 3.0 實務管理-經營模式探討以文旦為例	袁明鑑	1. 甜度的檢定若是比較兩年的差異應採用兩母體平均數的檢定。 2. 應具體指出現行經營模式的優缺點，以提出可永續經營的方式。	1. 英文念得很好，最好可以看著聽眾。 2. 對雲端農場 3.0 經營模式說明得很清楚。 3. 最好可以清楚說明，專題做了哪一些工作與傳統做法，有什麼差別。 4. 不需假設文旦沒有損失，而是去探討為何文旦會損耗的原因，並且提出改善建議。	無
MB101-B1	張又祺、林伯宴、江家緯、彭梓杭	住院服務滿意度提升—以中部某精神醫療機構為例	洪正芳	1. 建構藥物查詢系統的必要性及其效益並不清楚。 2. 應深入了解此醫療機構的特殊性並提出真正能符合住院病患的需求。 3. 應參考文獻來設計問卷或訪談。	1. 針對護理人員不明白藥性這個問題，應該去請教護理人員。 2. 病患不滿意護理人員的說明，也應該深入了解為什麼不滿意。 3. 用藥資訊系統應該連結到“衛生福利部健康保險署”、“國家網路醫院”，這兩個網路連結有很詳細的用藥說明。 4. 飲食問題其實沒有那麼簡單，飲食單一、清淡，背後有很多原因，有些是病人的問題，應該多深入了解與分析。	1. 定性分析與定量分析後，應找出共同交集或類別，再進行改善，在 Logic 上比較合適。 2. 問卷內容沒有考慮住民精神上之需求，唯一缺憾。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB101-B2	張郁憲、張桂榕、許展瑞、許哲維	農場商店佈置與網站架設－以某有機農場為例	邱靜娥	無	5. 這個網站開發有何特色？是否思考已經有很多套裝軟體，可以直接買來修改即可以用了。 6. 若是開發成一個 APP，也許會更有特色。 7. 這個專案是否改善了什麼問題？或是網站有什麼創意？	1. 網站之內容是否符合對方所需。 2. 該網站之內容單薄，沒有特色。內文幾乎從另一網站複製而來，無自己主軸。 3. 該網站有何創新之處？協助解決了什麼問題？
MB102-A1	張祐豪、余孟雯、林青秀、彭淑蒂	提升準備課作業效率 — 針對稼動率、設施規劃、整合裝置 以中部某織廠為例	黃志剛	1. 對於()的建議，要加強理論的應用說明。 2. 2.對於氣壓閥整合的部份規劃太粗糙，也沒有 PLC program 的驗證。	需強調使用之 IE 手法為何?可以做為日後改善切入之依據。	有努力去思考改善方案。上次評審委員之意見如考慮無形的部分，與公司形成改善團隊不夠完整回應。
MB102-A2	鄒逸凱、張軒銘、張雅筑、鐘芝瑀	醫院控床規則建構與改善－以某醫院為例	吳政翰	無	1.決策規則之權重如何得來? 2.與歷史資料比較，歷史資料是否完全符合決策規則之參數要求?!	未實際把可能性與院方實際執行驗證。需實際與排床人員討論實際運作。排好資料需與院方驗證。專題未完成。考慮之參數過於粗率。
MB102-A3	林東潤、郭珮禎、陳瑀彤、洪語柔	運用 Arena 模擬技術於醫院急診室空間改善－以雲林某醫院急診室為例	鄭博文	無	1. 原始資料之有效性質疑! 2. 觀察法之說明也不清楚	有花時間代價去急診室收集相關資料。
MB102-B1	黃映螢、賴保霖、張維晉、林群崴	生產管理之存貨控管與系統建立－以彰化某公司為例	侯東旭	無法證明或是比較系統建置後的成效。	1. 系統開發流程圖有誤、客戶管理系統似乎與訂單系統無關。 2. 系統為本專題主角，應該可以公開展示 DEMO 3. 介面粗糙。 4. 是否有具體改善結果呈現，已證此系統之有效性!	實務改善上雖有嘗試去改善存貨管理，但有些考慮不夠周詳，與廠方的合作有待改善。
MB102-B2	吳承諭、呂崇維、李名軒	探討政府部門導入 5S 對辦公效能之影響－以斗六市公所為例	鄭博文	1. 建議加入品管圈的手法，擴大員工的參與度。 2. 對於環境的互動與感受，必須加入人性的因素。 3. 3.每一個課堂都不同，不可以有一致呆版的規則。	可以考慮收集推行意見問卷調查。	需與市公所之 5S 小組多討論，及考慮一些無法量化的因素。也得考慮執行者的一些想法。
MB105-A1	林致嘉、陳怡伶、劉建羿、張嘉芳	磁共振影於海馬迴解剖影像切割及神經纖維量度之研究	傅家啟	無	簡報建議視不同的對象有所調整。	流程的每一個步驟，為甚麼這麼做沒有講清楚，反而是講一堆專有英文(DWI 等)，以及方法的細節。希望聽到每一個流程中為什麼這麼做的目的，也希望聽到他們主要的貢獻在那裡，此組同學

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
						的報告，不知道他們主要的貢獻在哪裡，以及哪些他們自己做的。報告能力須再加強。
MB105-A2	郭獻聰、 陳韻如、 吳昭順、 徐逸庭	結合田口法與灰關聯分析於鍍膜板之製程參數最佳化設計實證研究	駱景堯	宜說明採用灰關聯分析的原因	建議說明選用灰關聯分析的原因	建議對於所做的最佳參數水準結果，應同時考量其成本、實用性。
MB105-A3	陳澄澄、 張雅婷、 莊滿如、 林芩羽	脊髓磁振造影之腦脊髓液切割與量化	傅家啟	無	陳述清楚	應明確說明他們做了哪些事情，哪些是直接拿別人的方法。
MB105-B1	姚柏廷、 馮姿閔、 陳宥閔	不同值班時段人員的穿越道路行為風險分析—以護理人員為例	柳永青	1. 研究中是否有前提假設，宜有說明。 2. 似乎可以依個人之注意力與疲勞度來分析行為風險，不一定需依班別來做分析。	1. 結論需依統計方式表達。 2. 在有紅綠燈號誌的路口，速度因子對穿越馬路似無直接關連。	1. 實驗情境應該要說明清楚。 2. 統計分析方法要適當，例如：H-test 應可直接用 ANOVA；班別*穿越方式→應用 Two-way ANOVA 分析。 3. 應該做疲勞程度與穿越道路風險分析的關聯性分析。
MB105-B2	陳哲豪、 洪仙羽、 李宗鴻、 徐國育	新廠區生產線規劃，濾袋生產機台改善-以旭然國際股份有限公司為例	黃志剛	1. 搬運三方案評估方法可考慮採用經濟性分析法。 2. 側刀問題宜加強保養制度之建立及落實。	無	明確清楚，很好。
MB105-B3	王敏晏、 黃芊雨、 王采柔、 呂玉茹、 朱珮琪	不同憤怒駕駛對突發狀況的反應時間以及判定目標物接近時間與距離差異之研究	柳永青	1. 宜有研究假設說明，再於討論中詳細說明假設之成立否及原因。 2. 所得之結論與生活經驗不同，宜加強分析原因及說明。 3. 情境內容似乎與駕駛者之情緒無關。	1. 環境與速度何者為真正影響正確率宜再分析。 2. 憤怒度如何實驗產生，而非由主觀判定。	1. 正確率應該說明清楚。 2. 沒有研究假設。 3. 實驗結果應有深入的討論分析。
MB106-A1	喬宗瑋、 林奕辰、 歐陽緒、 陳乃嘉	中部某輪圈製造工廠實務方案	侯東旭	1. 各圖及表均應有名稱，並顯示於表中及目錄中。 2. 應加強說明： (1)群組安排的必要性。 (2)分群後的效益。 (3)模擬結果，除顯示產量之外，亦可增加其他資訊(機器使用率)。	1. 對於上學期評審委員意見應逐條實問實答，不宜自行省略。 2. 表 5-19(第 77 頁)之模擬結果應提供如平均值及相對應信賴區間等資訊。	1. 英文摘要文法需注意。 2. 作業員建議並不實際。 3. 人機如何驗證可行? 4. 模擬是否 random seed? 應有方法驗證分配。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
				3. (4)應說明採用模擬之效益。 整體而言，對各主題之結果的分析與討論，應再加強文字敘述。		
MB106-A2	賴鴻昇、鄭維綸、蔡承宏、黃泓霖	工廠實務改善—以愛地雅工業股份有限公司為例	陳敏生	1. 目錄編輯有誤： (1)參考文獻並非一章。 (2)附表一應有名稱並置最後。 2. 圖表均應有名稱，且應加入圖、表中及目錄中。 3. 7-5 節為本學期主題及主要內容，但文字不超過 300 字(只有圖及表)確實過於簡略。 4. Chapter07 之成效及效益分析應再加強，目前版本完全沒有任何論述。	1. 應先就上學期評審委員意見提出書面回答。 2. 第 7-5 節內容僅以圖表呈現，內容應加入相對應之文字說明及敘述。 3. 改善前(後)效益應於 Word 檔中確實說明。	1. 無上次意見回覆。 2. 系統的背後資料是否具資料庫。 3. Mapping 時間稍長，其實這也是一門學問。
MB106-A3	蔡寶慧、許逸凱、游凱甯、王秀煊	現場實務改善—以 F 公司製管廠為例	侯東旭	1. 已經有人機(雙人作業)分析，為何還需工作抽查調查閒置率。 2. 亮燈(圖 4.3/P.16)並非核心改善重點。 3. 工程經濟的效益顯示為 F，是否以 P 更為實在。	1. 氣壓機之電力成本應計入第 25 頁之效益分析。	1. 人員負荷估算不正確，未考量後製程影響。 2. 太過直覺，非分析方法。 3. 外線包裝建議相同太直覺。
MB106-B1	張家泓、朱崧成、施峻恩、林鑫宏	企業實務改善—以某公司為例	童超塵	1. 主要內容亦應以：行政、施工、行銷三方面為主題。PPT OK，但文字編輯未見此三主題。宜大幅修正文字(Word)結構及順序。 2. 目錄之標題(各大小節)應再修正，過於簡略；不夠清晰。 3. “參考文獻”不是一章，應改刪除”第六章”之文字及目錄同步修正。	1. 現有第五章結論撰寫方式基本上由第四章中剪貼圖表方式完成，請參考相關論文，以合宜方式修正並撰寫。 2. 第 4.2 行銷管理基本上僅列出圖表，無內容說明，應加入相對應之文字敘述及說明。	1. 行銷管理沒實際內容。 2. 改善方案未驗證，實際 or 虛擬驗證皆可。 3. 內容仍顯雜亂。
MB106-B2	林佳穎、林彥丞、鄭民祺、湯雅玫	以物聯網為應用基礎的創新滅火器產業經營模式	林君維	1. 改變商業經營模式之效益：應有比較分析及整體成本比較，並非理論論述之優點而已。 2. “第四章、功能分析”，名稱似乎尚未涵蓋本章內容，宜增加文字。 3. 成本估算應更為全面及客觀。	無	1. 已有針對經營模式加強說明。 2. 與電機同學合作，應說明該組同學實際貢獻。
MB106-B3	林瑋展、林宗翰、游雅雯、劉子綺、翁靖淳	工廠實務改善-以某眼鏡工廠為例	郭雅玲	1. 目錄及本文之章節名稱不宜出現：OOOO 圖。目錄各節及各小節應縮排。 2. 模擬模型必先經驗證，即必須確認與現況相符。	1. 對於上學期評審委員意見應逐條實問實答，不應自行省略。 2. 報告內容無研究背景與動機，文獻探討、研究流程，應改善。 3. 模擬結果應進行統計檢定，以檢定兩案是否顯著差異(或甲案是否顯著優於乙案)。	1. Arena 還不錯，只是未考量拒單狀況。