

105-1 大學部實務專題口試結果彙整表

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB101 A1	江昱萱 吳政宗 張文泓 陳宥臻	雲端冰箱 食品管理 系統 APP 設計與開 發	呂明山	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可以開發 APP 系統是好的成果。 2. 但口頭報告方式只介紹一堆名稱、介面，且沒詳細介紹內容，不容易讓聽者了解內容。 3. 建議附錄應放上程式碼，以確認已寫出系統程式。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 文獻缺少有關係統開發流程及相關工具的評估比較。 2. 缺少系統功能需求分析，與開發細部流程圖，無系統測試流程。 3. 報告撰寫鬆散，僅呈現畫面而無相關說明。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 軟體尚稱穩定。 2. 如何確定先進先出。 3. 庫位的放置，如果同一品項不同庫位如何處理？取出哪一庫位？ 4. 仍有操作細節需完善。 5. 管理資訊的使用。
MB101 A2	戴瑞辰 顏伊苡 蘇筠茹 李晏誠	不同睡眠 剝奪時數 下跟車行 為的駕駛 績效	柳永青	<p>分析與解釋資料部分做得很好！</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 文獻應加入有關因子及水準設定的探討。 2. 統計分析宜更簡潔。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 分群的依據補充(16,21,24 40,90)。 2. 文獻的睡眠剝奪的分群設計。
MB101 A3	吳芷螢 江敏瑄 陳致宇 黃士哲	暴力電玩 對侵略性 駕駛行為 之影響	柳永青	<ol style="list-style-type: none"> 1. 暴力電玩玩 20 分鐘，人員違規事件有顯著增加，但常玩暴力電玩，巴斯佩里分數與其他二類沒有顯著不同，其結果之推論很有再探討之空間。 2. 實驗順序是先做沒玩暴力電玩，再做有玩暴力電玩，其順序沒有隨機化，可能是實驗的問題！ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. BPAQ 分析不顯著的結果亦應呈現。 2. 卡方檢定的正確性再確認。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 如何判斷暴力電玩對駕駛侵略性有影響？可能虛擬與現實的暫時難以分離。 2. 建議提供車道圖測試實驗設計資料提供
MB101 B1	翁廷睿 王淳葆 李弘揖 張均偉	黃牌大型 重型機車 之外型感 性設計	柳永青	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可以進一步探討受試者個人資料與外觀偏好是否有顯著差異！ 2. 其他方法與分析都很好！ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「類別得點」的來源及使用應詳加說明。 2. 迴歸模型的顯著性檢定未執行，類別變數的設定不宜直接以(1,2,3,4)來呈現而應改以虛擬指標變數來取代。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 多種要求時，如何使用研究結果 2. 方法嚴謹性需注意
MB102 A1	曾仲廷	交通號誌 時誌公平 化—以支 道、幹道	黃志剛	<ol style="list-style-type: none"> 1. 測試資料和模擬資料狀況不符合。 2. 模擬的方法，沒有 data 的隨機模式，參數設定等等。 3. 所說的有差異，都依個人意見，沒有任何 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 模型未能充分說明描述路況。 2. 分析未應用統計程序。 3. 交通規則未必會遵守，如何反應在模式。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 行車安全無法評估，不應放置專題目的中。模擬的目標為何，欲解決的問題不明確？ 2. 驗證地點(斗六)與實際模擬地點(台北)不

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
		分析		<p>檢定過程。</p> <p>4. 模擬軟體是網路上盜版，學生卻回答合法使用。</p>		<p>同，模擬驗證無太大意義</p> <p>3. 模擬中，十字路口的四個方向車流皆相同，不符合實際狀況？</p> <p>建議加入統計檢定，作為顯著差異之認定。</p> <p>4. 模擬程式來自百度，是否為合法授權軟體？</p>
MB102 A2	陳柏廷 彭彥鈞 魏嘉宥	智慧型手機幽靈症候群之探討：以雲科師生為例	林怡君	<p>1. 文獻的引用大部分是新聞、網路上的東西 e.g.網路平台、新聞網、MBA 智庫百科，缺乏閱讀專業學術文獻！</p> <p>2. 缺乏手機成癮的量表或評量方式。</p> <p>3. 前測的用意不是拿來做分析看結果。</p>	<p>1. 前測目的不正確。</p> <p>2. 問卷設計的有效性未探討。</p> <p>3. 預期貢獻與想探討的假說不符。</p>	<p>1. 此探討的目的在解決甚麼問題？</p> <p>2. 成癮或幽靈症候群是否需要醫學角度的診斷？ 使用罹患等用詞是否合適？</p> <p>3. 此研究是在診斷幽靈症候群，還是傾向的探討？</p> <p>4. 成癮與幽靈症候群的評估面項沒有明確解釋及定義。</p> <p>5. 為何使用雲科大學生？有何代表性？</p> <p>6. 是否探討跟課業或學習的關聯性比較有意義？</p>
MB102 A3	王冠愷 郭振昇 許義強 賈佳穎	應用資訊系統成功模式評估數位學習系統 (e-learning) 之成效：以雲科大大學部學生為例	林怡君	<p>1. 目前 e-learning 的使用狀況為何？目的不明確，做此研究的目的性為何？若很少比例的人使用，那幹嘛做！</p> <p>2. 若目的是想做介面改善，那用問卷是無法做 VB 的！</p>	<p>1. 問卷分析的方法未探討。</p> <p>2. 建議尋找 e-learning 的參考系統建立比較。</p> <p>3. VB 介面設計無可行性。</p>	<p>1. 成功模式評估的使用、組織影響如何定義？</p> <p>2. 此專題的預期貢獻為何？為解決什麼問題？若找出關聯性，具體上要做甚麼運用？</p> <p>3. 前測結果對於問卷的題目有何改善？</p> <p>4. 預期貢獻是否可從研究得知或是達到？</p>

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB102 B1	呂崇維 李名軒	探討政府部門導入5S之影響-以斗六市公所為例	鄭博文	<ol style="list-style-type: none"> 1. 報告內容是活動內容的描述或是活動紀錄，不像是一個專題期末報告。 2. 作者在專業的貢獻上不明確，制度的建立應有一個流程圖與 SOP。 3. 要看市公所 5S 做的好不好？應該要制定出一抽驗制度。 	市公所每週評分是否應由外部人員評分？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 標竿學習僅呈現企業參訪過程，詳細分析為何？ 2. 標竿學習滿意度的作用不明？ 3. PDCA 的詳細過程在哪裡？ 4. 模擬評分的結果應該做有更詳細的分析？
MB102 B2	李沛瑜 戴琬倫	模仁加工時間標準化及模具生產排程—以 Z 公司為例	黃志剛	要考慮瓶頸時間。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 加工時間是否應考慮更換夾治具時間 2. 產能未考慮改排程可能不準確 3. 訂單組合未考慮。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 加工時間的計算是假設在設備及人員充足的情況下，但是否考量搬運、半製品等待的時間 2. 是否將寬放的概念加到標準化的時間中？
MB103 A1	張雅婷 黃佩慈 陳國軒 陳依屏	智慧型虛實整合互動式教學系統—物聯網之應用	呂學毅	研究結構完整，是否有調查不同類型的課程使用滿意度	<ol style="list-style-type: none"> 1. 摘要應強調本專題的成果相關文字。 2. 功能應更為明確並與實效做討論。 	建議老師對學生一對一的問答能直接用螢幕點選問答較為方便。
MB103 A2	曾啟恒 陳宏勳 李靜宜 陳筑好	利用影像處理開發分析與監控復健治療系統—以上肢動作為例	呂學毅	目前做到影片資料收集及物理量計算	<ol style="list-style-type: none"> 1. 如何建置病患“每次復健目標”，應提供復健師每次做即時調整為主要功能。 2. 3D 是否較客觀？ 3. 影片→取資料→運算→比較(與前收復健資料做比較)，應即時完成。 	治療的指標設定及實際治療狀況的評估才能回饋改善。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB103 A3	王怡雯 林廷蔚 謝曜宇 賴姿羽	縮短病患就醫候診時間及改善建議報到時間—以斗六某地區醫院為例	鄭博文	<ol style="list-style-type: none"> 1. 資料收集不夠完整、詳實，對問題改善方案如何產生?有沒有其他方案? 2. 病人第二次看診會影響後到病人的等候時間，前面幾號(ex.1-10 號)病人較不會受第二次看診影響，應納入等候研究中 3. 書面報告過於精簡單薄。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 等候時間：因多種檢查再回診間，均可能造成其他病患等候。 2. 假設二與實際報告結果不同。 3. 改善方案中部分內容並非實際可行且與專題目標無關。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 報告內容的說明應更詳細。 2. 問題假設的合理性待商確。 3. 回歸模式無法呈現實際看診等候情形。
MB103 B1	蔡劭君 張惟婷 李奕成 周捷仔	搬運邏輯建立與庫位規劃專案	吳政翰	<ol style="list-style-type: none"> 1. warm up? 2. 請加入 warm up，修正分析結果 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 相關性與總距離，因單位不同故不宜做數值比較，但可用討論方式做優劣分析。 2. 尖峰與離峰均做比較，較為客觀。 	
MB104 A1	楊翊琪	聽障者與一般人對情緒臉孔反應差異之影響	陳敏生	可以進一步說明未來如何運用研究發現，對聽障者提供更大的協助。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對於結論所造成之原因可稍加說明。 2. 此結論對於聽障者可以有什麼樣之實質幫助，可稍加說明。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建議後續於書面報告中針對實驗工具 e-prime 於以補充簡介。 2. 實驗時對應情境任務的操作為何採用 F, J 鍵(例如:容易以食指來完成操作)亦當說明於實驗設計的章節中。 3. 從內文第十頁的圖(缺少圖編號)對應 e-prime 實驗程序為評價促發程序，這部分的内容在報告中說明不夠清楚，建議後續補強。 4. 後續宜補強說明實務意涵與未來應用的向度。
MB104 A2	李庭宜 林羽淳 蔡欣妮 朱純好	失智症患者於磁振造影之量化及羅吉斯迴歸預	傅家啟	可考慮如何降低偽陽性或偽陰性之預測模型的改良。	如何藉由此研究衡量出個人罹患失智症之機率可稍加說明。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 簡報製作用心，口報條理清楚。 2. 研究結果後續如何應用? 3. 分析結果以 AUC 的成效最佳，建議後續對三種分析方法的適用性進行比較。 4. 後續宜增補實務意涵的討論和研究貢獻

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
		測模型				的說明。
MB104 A3	楊智超 劉家如 張宸睿 程建榮 黃建華	脊髓磁共振影像之融合及腦脊髓液邊界檢測	傅家啟	建議可以結合實驗設計方法融入本研究以獲更佳參數。	本組研究貢獻在何處？請說明。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 簡報製作用心，口報條理清楚。 2. 結論的內容過於簡短且欠缺研究結果的討論，後續宜增補實務意涵的討論和研究貢獻的說明。
MB104 B1	高群翔 陳宛暄 許秀雯 蔡宇晨	雲林縣長照機構對成大斗六分院之滿意度相關研究	鄭博文	<ol style="list-style-type: none"> 1. 機構對機構之滿意度分析是否可以用 PZB 之 SERVQUAL 量表宜做確認。 2. 受訪對象並未限制需同時有個案醫院及其他醫院之就醫經驗會造成評估點基準不同。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對象是否有問題？ 2. 該研究是否適用 PZB 模式，宜稍加檢討？ 3. 成大及雲基之受測對象不同，無法比較。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以機構的員工當研究對象以衡量長照機構對醫院的滿意度並採用服務品質量表，此舉並不合適。就研究主題，是屬於 B 2B, 但服務品質量表是應用在 C2B 的衡量。 2. 對於研究對象為機構員工的說明和研究目的與理由不甚合適。(機構的員工是代表病患還是代表機構?需要確認清楚，內文與口報時的說明不清楚) 3. 就問卷的品質而言，僅呈現信度和專家效度，欠缺建構效度的分析結果(並未分析也並未說明)，Why? 無法呈現問卷具備良好的效度。 4. 研究重要性的說明薄弱。 5. 比較的基準不同，如何比? 6. 整體言而，研究對象和研究工具的使用(指 服務品質量表)必須在確認其合適性。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
MB104 B2	陳彥杞 鍾念庭 吳柏穎 陳智詢	雲端養殖 漁業園區 之漁塭水 質管制— 以台西文 蛤為例	袁明鑑	水質管制之管制重點及標準需要進一步確認。		因為芋農無法履約供貨因而停止先前的合作，建議後續書面報告將原先芋農芋頭相關的內容都刪除，將重點放在文蛤的水質監測的部分，避免內容過於冗長而失焦。 整體，從書面和口報內容能充分感受到同學的投入和對專題的熱情，值得讚揚。後續，針對驗證和貢獻的部分建議要做充分的說明，並且說明自己和之前學長姊的投入和貢獻的差異。
MB105 A1	莊橋妙 李偉銓 郭喬欣 林育辰	復康巴士 營運電腦 化結合撥 召問題— 以喜樂協 會為例	陳敏生 林君維	1. 專題期末 ppt 報告仍應對於研究對象之背景、動機、相關研究(及/或)文獻作一完整介紹。 2. 所採用演算法之背景及來源應有更為詳細之說明。 3. 所採用演算法對於本研究對象之改進(改善)之處，應於專題報告適當揭露其細節。	1. 改善方法實際執行過程不具體，無法理解其實際可行性。 2. 現況問題與改善方法都只是標題是說明，無法具體理解其實質內涵。 3. ppt 過於粗糙簡略，無法實際體會此專題執行過程。	1. 沒有具體描述實際的運作過程，例如某天的路徑因系統而帶來效益。 2. 里程，等候時間的資料為評估，不夠全面考量其效益。 3. 未實際導入讓使用者實際使用。
MB105 A2	張景毓 王家齊 周詠翎 林欣怡	石二鍋工 作精實改 善計畫	陳敏生 林君維	投入新增設備改善案之成果報告宜附(投入成本/產生效益)之分析報告。	1. 總工時之定義為何？不清楚！ 2. 建議之新購設備 cost 多少？需評估。	1. 與店家實際互動。能參與現場改善的建議。 2. 用心精實改善，有好的學習。
MB105 A3	林立峰 盧冠中 林芊蕙 黃翹硯	工廠轉型 可行性評 估及觀光 工廠服務 品質與滿 意度之探 討—以新 大豐碾米	童超塵	專題題目(-以新大豐碾米廠為例)與 ppt 報告內容(觀光工廠之服務品質)之內容不一致，宜應修正專題題目以適切反應專題內容。	1. 本題之對象是否合適做如題之目的？！ 2. 發放問題之對象與本次對象是否可以推論？ 3. 所有研究方法與結果看出與本主題無關！ 4. 強烈建議更改題目。	這學期的主題分析的資料，應用在該工廠過程跳躍式推論。不能以此推估。

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
		廠為例				
MB105 B1	林睿騰 李佳陽 吳宜屏 邱照博	中部某自行車零件廠改善專案	陳敏生	專題期末 ppt 報告仍應對研究背景，動機，相關研究(或文獻)及上一學期執行部分，做一簡要說明，以確認上、下學期專題執行之一貫性。		1. 能針對實務問題作具體改善。 2. 用心在改善與系統設計上。
MB106 A1	石惠綾 沈彩惠 王泓翔 王鈺琳	工廠實務改善—以中部某塑膠射出成型工廠為例	駱景堯	1. 僅針對成品倉管理，而無原物料管理，也無客戶和供應商資訊管理，系統功能略嫌單薄。 2. 所選擇的因子彼此間都是獨立的嗎?	盤點流程圖中，如果盤點數不符的話會有不盡的迴圈。	1. 優點：前後比較差異都有顯示出來，很詳細的說明工廠的問題，看得出花很多時間在和工廠做討論。 2. 建議： (1)過多的顏色會不會造成工人的記憶混亂，且有些顏色過於相近，例如錦懋和易華。 (2)輔助看板中的圖例擺橫的在圖片下方的空白處字體加大，讓使用者一目了然。
MB106 A2	蕭易軒 黃崇傳 林曉青 葉益彰	工廠實務改善—以中部某剪刀工廠為例	駱景堯	1. 不知為何要分析計畫型生產和混合式生產有何用意。 2. S/N 之雜訊因子不知所言為何？ 3. 感覺只是用了田口式示法，且數據不踏實。 4. 為何最後選兩個因子 A、D，應有更具體確實之數據支撐。 5. 為何要用灰關聯?	1. 雜音因子在實驗中沒有實際的去設定，應該移除。 2. 對於使用的方法應加強瞭解其目的。	1. 優點：使用多種預測方式分析，使結果更為精確。 2. 建議： (1)第一張魚骨圖應該標示需改善的要因。要因分析最好還可以更深入。 (2)許多公式太過於複雜，最好更仔細說明。 (3)p 4 5、p 4 6，魚骨圖藍色標示部分

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
				6. 最後應該讓研磨的不良率比較來進行驗證。		沒說明是甚麼？ (4)第 8 頁講一下 AGO 處理事什麼，突然生出 AGO 觀眾根本不知道那是什麼。
MB106 A3	翁大淞 陳室澄 鄭順發 陳品翰	工廠改善 專案一以 建偉冷凍 工程有限 公司為例	呂明山	1. 整個改善無系統觀。 2. 在訂購點無固定基準，正確性令人質疑，改善過後之金額更不可信。 3. 似乎沒有發揮 IE 專業。	再訂購點的改善，其資料的搜集值得再深入考量。	1. 優點：問題解析的部分分成方法、人、機器、材料去探討問題點，並且針對每個問題做詳細的改善 2. 建議： (1)大標題的字體跟其他的不一致需要注意 (2)P19:現況流程圖可以先描述是哪個流程，組裝或是維修…像右邊的流程圖那樣 (3)P26:師傅自行使用區域的意思是甚麼，為何改變擺放位置會造成師傅作業困難，應該特別描述。P3 研究方法與限制也有提到這個問題 (4)如何衡量 5S 改善前後的績效？
MB106 B1	蔡昀珈 王豐津 蔡坤儒 陳雨墨 古佩玲	工廠實務 改善	蘇純繪	1. 上學期之回覆應做 PPT 表達。 2. 改善前之 layout 無法得知 3. 怎麼會只做系統分析，而完全沒有系統？合理懷疑是收割現有系統功能來做系統分析。 4. FMEA 比較有價值，但其各標準之改善說明不清。	FMEA 的改善對於風險係數移轉影響宜更精準。	1. 錯字太多，例如：緒論中，“十分重視”打成“十份重視”，第八頁的“安裝器具”也打成“安裝氣具”。簡報裡面，也有很多錯字！建議在最後統整時，應該做校對。 2. 特性要因圖(魚骨圖)、流程程序圖不需要詳細解說，這是很基本的工具，只要點到就好。 3. 最好可以比較改善前後的效益！ 4. 在佈置方案方面，第 36 頁後的那幾頁，有動線是很好，但是圖很亂，看不太清

組別	發表人	發表題目	指導教授	意見一	意見二	意見三
						<p>楚，建議在旁邊把 1、2、3 那些詳細列出來會更好。</p> <p>5. 目錄的內容沒有對齊+行距不一。二、文獻探討 “2.7 系統分析” 後的小標全沒對齊+行距變寬。</p> <p>6. 第 5 頁 最下方之”圖 1-8” 應與該圖同頁。</p> <p>7. 表格都盡量別用截圖的。圖 3-4.5.6.7 別再加大箭頭，造成圖片擁擠。</p> <p>8. 圖 4-44.45.46.47 截圖時的大小不一。</p> <p>9. 第 114-115 頁 的(1)、(2)、(3)小標需靠左。</p> <p>10.第 133 頁 圖 4-84 正規化後資料表-項目工時資料的”項目名” 是否該有箭頭與其他格相連?</p>
MB106 B2	賴人禾 曹元碩 范朕璋 鄧兆琮	F 公司現場改善實務	黃志剛			<p>1. 優點： 重點文字有用網底、粗體字或紅字底線</p> <p>2. 建議： (1)圖 2-1 庫存區應該為到三角的儲存 ▽ (2)p.17 的表格有些尺寸沒有單位，建議可以加上較明確 (3)增加的人數做時間的寬放，沒看到計算出來的寬放時間</p>